

Netværket for målrettet regulering
Naturerhvervstyrelsen 27. januar
2016

Leif Knudsen og Carl Åge Pedersen

FAGLIGT NETVÆRK – VIRKEMIDLER TIL REDUKTION AF KVÆLSTOFUDLEDNINGEN

STØTTET AF
promilleafgiftsfonden
for landbrug



FAGLIGT NETVÆRK – KOMMISSORIUM

- Virkelighedstjek af virkemidler
- Vurdering i fht. afledede effekter (natur, fosfor, klima...)
- Relevans på aktueller areal – synergier mv.
- Identifikation af videnshuller

HAR UDVALGET LØST OPGAVEN?

- Grundlæggende nej. Det skyldes:
- Ambitionsniveauet i kommissoriet er for højt!
- Sammensætning af gruppen er for inhomogen til at kunne gå i faglige detaljer
- Mange gode diskussioner i gruppen – principielle – men ikke på det niveau, som kunne forventes jf. kommissoriet
- Der mangler en reel diskussion om flere virkemidler mellem forskere og relevante eksterne eksperter (herunder SEGES m.fl.)
- Væsentligste resultater er bilag til slutrapporten fra DN og SEGES, der kunne være indsendt uden møder i netværk
- Hvad så? En kernegruppe bestående af folk, som har resultater fra forsøg og undersøgelser.

NETVÆRKETS ARBEJDE!

- Underligt, at der på sidste møde ikke blev oplyst om, at "Forskningen" i virkeligheden er ved at lave en revision af virkemiddelkataloget, uden at netværket er orienteret/inddraget
- Vanskeligt med en sådan proces
- Burde nok have været grebet an som netværket om de marine virkemidler, hvor der konkret har været diskuteret virkemidler?
- Selvfølgelig interessant at høre mange forskellige synspunkter på samme virkemidler

SLUTRAPPORT FRA NETVÆRKET

- Utroligt vigtigt, at indhold er citater fra enkeltmedlemmer af gruppen, som der på ingen måde er enighed om
- SEGES kan f.eks. Aldrig være med i en rapport, der skriver, at et virkemiddel til reduktion af fosfortab er at stoppe med minkproduktion
- Ideelt set egner rapporten sig ikke til offentliggørelse, kunne erstattes af en kort orientering om netværkets arbejde og de to bilag fra to af interessenterne.



SEGES SPECIFIKKE BEMÆRKNINGER

- Omkostningsberegninger mangelfulde – fordi virkemidler ikke er additive – og de stiger med ”omfanget”
- Manglende differentiering på jordtyper, klima etc.
- Flere steder direkte fejl i potentialeberegninger
Manglende nuancering (der skelnes ikke mellem rent græs og kløvergræs, mellem reduceret jordbearbejdning og ”no till” etc)
- SEGES foreslår et virkemiddel gående på ”Oplysning af - og rådgivning til landmænd”

BEMÆRKNING TIL FOREGÅENDE SLIDE

- Stigning med doseringen: Der menes, at 1 ha efterafgrøder ved øgning fra f.eks. 2 til 3 pct. ikke betyder det samme økonomisk (eller virkningsmæssig) som ved at øge den fra 80 til 81 pct.
- Potentialeberegninger: angivelse i rapporterne, hvor og hvor meget virkemidler kan anvendes (fejl ved efterafgrøder, mellemafgrøder mv.)

EKSEMPEL PÅ BETYDNING AF USIKKERHEDEN VED RETENTIONSKORTET

- Opstillet i maj 2015 ud fra det oprindeligt udgivne kort.
- Ved brug af det version af Kalkule Mark, der blev anvendt i pilotprojektet, som blev gennemført sammen med bl.a. styrelserne.
- Dvs:
 - Udvaskning bestemt med N_{les_3} , med en for høj marginaludvaskning, og derfor en for stor effekt på kvælstofudvaskningen af ændringer i kvælstoftilførslen.
 - Og dermed en undervurdering af omkostningerne pr. kg reduceret udledning som følge af dette virkemiddel

EKSISTERENDE BEDRIFT PÅ FYN

- på knapt 400 ha,
- med en stor svineproduktion, hvorfra der udbringes husdyrgødning fra 1,2 de. pr ha.
- beliggende på Midtfyn, og afleder vand til 3 forskellige vandområder.
- Retentionen er i henhold til retentionskortet 50, 53 og 57 procent til de 3 oplande, der ledes vand til.
- I henhold til rapporten, der er udkommet sammen med retentionskortet, er retentionen på Fyn bestemt med en usikkerhed på 28 procentpoint. D.v.s., at hvor retentionen er bestemt til 50 procent, er den med 95 procents sandsynlighed reelt mellem 22 og 78 procent.

RESULTATET KAN SAMMENSTILLES I DISSE TABELLER:

- De nuværende udkast til vandområdeplaner indeholder ikke bestemmelser om, hvordan retentionskortet skal bruges til en målrette regulering, og før man kan beregne konsekvenserne af at anvende retentionskortet, skal man vide, hvad retentionskortet skal bruges til.

Skal det bruges til

- 1. at stille krav til driften, så udledningen ikke overstiger bedriftens andel af et fastsat mål for størrelsen af udledningen til recipienten?

Eller skal det bruges til

- 2. at stille krav til driften, så bedriften reducerer sin udledning med et fastsat kg N pr ha dyrkningsjord?

1: LANDMANDEN SKAL LEVE OP TIL ET KRAV OM MAKSIMAL UDLEDNING FRA BEDRIFTEN TIL KYSTVANDENE.

Retention i henhold til kortet			Ved lav retention	Ved høj retention.
	Nudrift	Eksempel 1: Kvælstofudledning efter Vandområdeplanens krav om reduktion.	Eksempel 2: Samme kvælstofudledning som i eksempel 1	Eksempel 3: Selv ved gødskning efter afgrødernes behov blive udledningen lavere end i eksempel 1 og 2.
Kvælstofudledning (kg N)	7.186	5.144	5.160	2.964
Handelsgødningsforbrug (kg N)	20.959	10.914	0	27.435
Udbragt husdyrgødning de/ha	1,2	1,2	0,2	1,2
Økonomisk resultat (kr/bedrift)	1.760.564	1.417.846	-2.210.592	1.928.511
Ændret økonomisk resultat (kr/bedrift)	0	-342.718	-3.971.156	167.947

2: HVIS LANDMANDEN SKAL LEVE OP TIL ET KRAV OM REDUCERE KVÆLSTOFUDLEDNING FRA BEDRIFTEN TIL KYSTVANDENE MED 6 KG N/HA.

Retention i henhold til kortet			Lav retention		Høj retention	
	Nudrift	Eksempel 1: Kvælstofudledning efter Vandområdeplanens krav om reduktion.	Nudrift	Scenarie 1: Tilpasning til kravet om en reduktion af udledningerne med ca 6 kg N/ha landbrugsjord. Det er sket ved, at der i forhold til nudriften er et mindre areal med vintersæd.	Nudrift	Scenarie 2: Kravet fyldes ved at erstatte al vintersæd med vårbyg med efterafgrøder, og reducere kvælstoftilførslen til 50 procent af de nugældende kvoter.
Gennemsnitlig retention	57		29		85	
Kvælstofudledning (kg N)	7.186	5.144	11.823	8576 (mål: 8512)	2.547	1003 (mål: 500)*
Handelsgødningforbrug (kg N)	20.959	10.914	20.959	14.528	20.959	0
Udbragt husdyrgødning de/ha	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	0,6
Økonomisk resultat (kr/bedrift)	1.760.564	1.417.846	1.760.564	1.533.291	1.760.564	416.074
Ændret økonomisk resultat (kr/bedrift)		-342.718		-227.273		-1.344.490
* Målet kan ikke opfyldes ved høj retention og fortsat drift af alle arealer.						